JUSTIITS- JA DIGIMINISTEERIUM

Saialill Pagariäri
pooripaev@gmail.com

Teie 24.10.2026

Meie 10.11.2026 nr 2-6/26-7238-4

Vastus täiendavale selgitustaotlusele

Lugupeetud Pööripäev OÜ esindaja

Vastuseks Teie 24.10.2026 täiendavale selgitustaotlusele, mis puudutab täitemenetluse võlgniku sissetulekule sissenõude pööramise korra kavandatavaid muudatusi, selgitan järgmist.

Esmalt juhin tähelepanu sellele, et ministeeriumi kavandatavaid muudatusi tutvustav dokument – täitemenetluse seadustiku võlgniku sissetuleku arestimise regulatsiooni muutmise eelnõu väljatöötamiskavatsus – on avalik ning sellega on võimalik kõigil tutvuda. Dokument on avalikult kättesaadav ministeeriumi dokumendiregistris aadressil https://adr.rik.ee/jm/dokument/18748776.

Vastan lühidalt Teie täpsustatud küsimustele.

1. Kas on kaalutud lahendust, mille puhul tööandja ei peaks ise mitme kohtutäituri arestimisaktide täitmise järjekorda haldama?

Jah. Väljatöötamiskavatsuses on kirjeldatud kavatsust täiendada seadust sättega, mis vabastaks võlgniku suhtes kohustatud kolmanda isiku, sealhulgas tööandja, kohtutäiturilt saadud arestimisakti täitmise kohustusest juhul, kui kolmas isik täidab oma kohustuse Eestis tegutsevas krediidi- või makseasutuses võlgniku nimele avatud kontole.

Arvestades, et töötasu arestimise üheks peamiseks eesmärgiks on tagada nõude rahuldamine ka olukorras, kus võlgnik suunab oma sissetuleku kolmanda isiku kontole või välisriigi krediidi- või makseasutuse kontole, on tegemist sisuliselt maksimaalse leevendusega, mida on praegu kavas ette näha.

Seni, kuni kolmas isik jätkab pärast arestimisaktist teadasaamist väljamaksete tegemist võlgniku Eestis avatud kontole, ei pea ta tegema arestimisakti täitmiseks täiendavaid toiminguid. Kolmandaid isikuid ei vabastata siiski arestimisaktide vastuvõtmise kohustusest.

Kui kolmanda isiku ja võlgniku vaheline kokkulepe muutub, näiteks kui tööandja nõustub kandma töötasu võlgniku soovil kolmanda isiku kontole või muule kontole, mis ei ole avatud Eestis tegutsevas krediidi- või makseasutuses, peab kolmas isik arvestama kõigi talle teatavaks saanud arestimisaktidega, tegema seadusest tulenevad kinnipidamised ning kandma vastavad summad kohtutäiturile.

2. Kas ministeerium on kavandatavate muudatuste raames hinnanud ka töötasu arestimise regulatsiooni võimalikku mõju võlgnike tööhõivele ja tööandjate valmisolekule neid palgata?

Asjaolu, et täitemenetluse olemasolu võib mõjutada võlgniku tööhõivet ja tööandja valmisolekut teda palgata, on üldteada. Seda asjaolu tuleb regulatsiooni kujundamisel arvesse võtta, kuid see ei saa olla töötasu arestimise regulatsiooni kujundamisel ainumäärav.

Nagu eespool selgitatud, on tööandja juures töötasu arestimise peamiseks põhjuseks vajadus tagada nõude täitmine ka olukorras, kus võlgnik suunab oma sissetuleku kontole, millele ei ole võimalik Eestis tõhusalt sissenõuet pöörata, näiteks kolmanda isiku kontole või välisriigis avatud kontole.

Kui selliste juhtumite esinemine väheneb või nende lahendamiseks tekivad muud tõhusad võimalused, väheneb ka vajadus arestida töötasu ja muid sissetulekuid tööandjate ning muude kolmandate isikute kaudu.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Aleksandr Logussov
nõunik